

### 3.0 Stellungnahme zu eingereichten Projekten 2014-2020

#### 1. Ausgefüllte Checkliste Projektauswahlkriterien der LAG

|                               |                              |                  |            |
|-------------------------------|------------------------------|------------------|------------|
| <b>Projektträger:</b><br>xxxx | <b>Projekttitel:</b><br>xxxx | <b>Lfd. Nr.:</b> | P/K xx     |
|                               |                              | <b>Datum:</b>    | 05.03.2020 |

(P) = Pflichtkriterium, benötigt mindestens einen Punkt! (Z) = zusätzliches Kriterium der LAG<sup>1</sup>

| 1. Programm-Check  |                                     | Übereinstimmung mit den LEADER-Grundsätzen |          |        |
|--|-------------------------------------|--|----------|--------|
| <i>Mindestanforderung 1 Punkt; 0-Wertung ist Ausschlusskriterium</i> |                                     |  |          |        |
| 1.1  | Innovativer Ansatz des Projekts (P) | Einschätzung                               | Wertung  | Punkte |
| •  | Kein innovativer Ansatz             | <input type="checkbox"/>                   | <b>0</b> |        |
| •  | Lokal innovativer Ansatz            | <input type="checkbox"/>                   | <b>1</b> |        |
| •  | Regional innovativer Ansatz         | <input type="checkbox"/>                   | <b>2</b> |        |
| •  | Überregional innovativer Ansatz     | <input type="checkbox"/>                   | <b>3</b> |        |
|  |                                     |  |          |        |

<sup>1</sup> Grundlage für die Projektauswahlkriterien erarbeitet durch Kolja Zimmermann (LAG Chiemgauer Seenplatte), Dr. Ursula Diepolder (LAG RI Mangfalltal-Inntal sowie LAG RI Passauer Land) und Lena Maly-Wischhof (LAG Berchtesgadener Land), Beschlossen von der LAG Berchtesgadener Land am 30.10.2014



| 1.2   | Vernetzungsgrad (P)   | Einschätzung             | Wertung  | Punkte |
|---|---|--------------------------|----------|--------|
| •   | <b>Keine Vernetzung bzw. Kooperation</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>0</b> |        |
| •   | <b>Geringe Vernetzung zwischen Partnern/<br/>Sektoren/ Projekten erkennbar</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>1</b> |        |
| •   | <b>Mittlere Vernetzung zwischen Partnern/<br/>Sektoren/ Projekten erkennbar, Abstimmung in<br/>wesentlichen Punkten</b> | <input type="checkbox"/> | <b>2</b> |        |
| •   | <b>Vorbildliche Vernetzung / Kooperation</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>3</b> |        |
|   |   |                          |          |        |
| 1.3   | Grad der Bürger- und Akteursbeteiligung (P)   | Einschätzung             | Wertung  | Punkte |
| •   | <b>Keine Beteiligung der Bürger bzw. relevanter<br/>Akteure</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>0</b> |        |
| •   | <b>Nur bei Planung oder Umsetzung</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>1</b> |        |
| •   | <b>Bei Planung und Umsetzung oder Betrieb</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>2</b> |        |
| •   | <b>Breite Bürger- bzw. Akteursbeteiligung im<br/>gesamten Prozess</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>3</b> |        |
| Bei Planung:<br><br>Bei Umsetzung oder Betrieb: |   |                          |          |        |



| 1.4 | Bedeutung/ Nutzen für das LAG-Gebiet (P)  | Einschätzung             | Wertung  | Punkte |
|-----|---|--------------------------|----------|--------|
| •   | <b>Keine Bedeutung / Nutzen für das LAG-Gebiet</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>0</b> |        |
| •   | <b>Nur lokale Bedeutung/ Nutzen für Einzelne</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>2</b> |        |
| •   | <b>Bedeutung/ Nutzen nur für Teile des LAG-Gebietes</b>                                       | <input type="checkbox"/> | <b>4</b> |        |
| •   | <b>Überregionale Bedeutung/ Nutzen für Viele (für gesamtes LAG-Gebiet und darüber hinaus)</b> | <input type="checkbox"/> | <b>6</b> |        |
|     | Begründung:   |                          |          |        |
|     | Bewertung   | Min                      | 5        |        |
|     |   | Max                      | 15       |        |
|     |   |                          | 53 %     |        |



| 2. Prozess-Check   |  | Übereinstimmung mit den Entwicklungszielen der LAG |          |        |
|--|--|--|----------|--------|
| <i>Mindestanforderung 1 Punkt; 0-Wertung ist Ausschlusskriterium</i> |  |  |          |        |
| 2.1  | Beitrag zu Handlungsziel HZ xx<br>aus Entwicklungsziel EZ xx (P)   | Einschätzung                                       | Wertung  | Punkte |
| •  | <b>Kein messbarer Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/>                           | <b>0</b> |        |
| •  | <b>Geringer messbarer Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/>                           | <b>1</b> |        |
| •  | <b>Mittlerer messbarer Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/>                           | <b>2</b> |        |
| •  | <b>Hoher messbarer Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/>                           | <b>3</b> |        |
|  | Begründung:<br>xxx.<br>Es wird folgender Beitrag zur Zielerreichung geleistet:<br>HZ<br>Indikator:<br>-  |  |          |        |
| 2.2  | Übereinstimmung mit anderen Initiativen/Konzepten<br>der Region (z.B. Klimaschutzkonzept, Bildungs-<br>region, Nationalpark- und Biosphärenregion) (Z) | Einschätzung                                       | Wertung  | Punkte |
| •  | <b>Kein Beitrag/Bezug</b>  | <input type="checkbox"/>                           | <b>0</b> |        |
| •  | <b>Geringer Beitrag/Bezug</b>  | <input type="checkbox"/>                           | <b>1</b> |        |
| •  | <b>Mittlerer Beitrag/Bezug</b>   | <input type="checkbox"/>                           | <b>2</b> |        |
| •  | <b>Hoher Beitrag/Bezug</b>   | <input type="checkbox"/>                           | <b>3</b> |        |
|  | Begründung:  |  |          |        |



| 2.3         | Schlüssigkeit der Projektplanung (Entwicklung, Umsetzung und Dauerhaftigkeit) (Z)                               | Einschätzung             | Wertung     | Punkte |
|-------------|---|--------------------------|-------------|--------|
| •           | <b>Keine Projektplanung dokumentiert. Meilensteine und geplante Umsetzungsstrategie nicht ersichtlich</b>       | <input type="checkbox"/> | <b>0</b>    |        |
| •           | <b>Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, grobe Umsetzungsstrategie vorgelegt</b>                        | <input type="checkbox"/> | <b>1</b>    |        |
| •           | <b>Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, schlüssige Umsetzungsstrategie mit Meilensteinen vorgelegt</b> | <input type="checkbox"/> | <b>2</b>    |        |
| •           | <b>Schlüssige Projektentwicklung und Umsetzungsstrategie, Konzept zur Fortführung des Projektes liegt vor</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>3</b>    |        |
| Begründung: |   |                          |             |        |
| Bewertung   |   | Min                      | <b>3</b>    |        |
|             |   | Max                      | <b>9</b>    |        |
|             |   |                          | <b>44 %</b> |        |



| 3. Nachhaltigkeits-Check <i>Mindestanforderung 1 Punkt; 0-Wertung ist Ausschlusskriterium</i> |   |                          |          |        |
|---|---|--------------------------|----------|--------|
| 3.1   | Beitrag zum Umweltschutz (P)  | Einschätzung             | Wertung  | Punkte |
| •   | <b>Negativer Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>0</b> |        |
| •   | <b>Neutraler Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>1</b> |        |
| •   | <b>Indirekter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>2</b> |        |
| •   | <b>Direkter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>3</b> |        |
|   |   |                          |          |        |
| 3.2   | Beitrag zur Eindämmung des Klimawandels/<br>Anpassung an seine Auswirkungen (P) | Einschätzung             | Wertung  | Punkte |
| •   | <b>Negativer Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>0</b> |        |
| •   | <b>Neutraler Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>1</b> |        |
| •   | <b>Indirekter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>2</b> |        |
| •   | <b>Direkter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>3</b> |        |
| Begründung:   |   |                          |          |        |

|     |                                   |              |         |        |
|-----|-----------------------------------|--------------|---------|--------|
| 3.3 | Bezug zum Thema „Demographie“ (P) | Einschätzung | Wertung | Punkte |
|-----|-----------------------------------|--------------|---------|--------|



|                  |   |                          |                |               |
|------------------|---|--------------------------|----------------|---------------|
| •                | <b>Negativer Beitrag zur Minderung der Auswirkungen des demographischen Wandels</b> | <input type="checkbox"/> | <b>0</b>       |               |
| •                | <b>Neutraler Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>1</b>       |               |
| •                | <b>Indirekter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>2</b>       |               |
| •                | <b>Direkter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>3</b>       |               |
| Begründung:      |   |                          |                |               |
| 3.4              | <b>Beitrag zur regionalen Wertschöpfung (Z)</b>                                     | <b>Einschätzung</b>      | <b>Wertung</b> | <b>Punkte</b> |
| •                | <b>Negativer Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>0</b>       |               |
| •                | <b>Neutraler Beitrag</b>  | <input type="checkbox"/> | <b>2</b>       |               |
| •                | <b>Indirekter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>4</b>       |               |
| •                | <b>Direkter positiver Beitrag</b>   | <input type="checkbox"/> | <b>6</b>       |               |
| Begründung:      |   |                          |                |               |
|                  |   |                          |                |               |
| <b>Bewertung</b> |   | <b>Min</b>               | <b>5</b>       |               |
|                  |   | <b>Max</b>               | <b>15</b>      |               |
|                  |   |                          | <b>47 %</b>    |               |
| 4.1              | <b>Beitrag zu weiteren Entwicklungszielen (Z)</b>                                   | <b>Zusatzwertung</b>     |                |               |
|                  |   | <b>Einschätzung</b>      | <b>Wertung</b> | <b>Punkte</b> |
| •                | <b>Kein mittelbarer Beitrag zu einem weiteren Entwicklungsziel</b>                  | <input type="checkbox"/> | <b>0</b>       |               |
| •                | <b>Mittelbarer Beitrag zu <u>einem weiteren</u> Entwicklungsziel</b>                | <input type="checkbox"/> | <b>1</b>       |               |



|   |                          |          |          |
|---|--------------------------|----------|----------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Mittelbarer Beitrag zu <u>weiteren</u> Entwicklungszielen</b></li> </ul>                  | <input type="checkbox"/> | <b>3</b> |          |
| Begründung:<br><b>Handlungsfeld:</b><br><b>EZ ____:</b>   |                          |          |          |
| 4.2 Beitrag zu weiteren Handlungszielen (Z)   | Zusatzwertung            |          |          |
|   | Einschätzung             | Wertung  | Punkte   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Kein mittelbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel</b></li> </ul>                   | <input type="checkbox"/> | <b>0</b> |          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel</b></li> </ul>                          | <input type="checkbox"/> | <b>1</b> |          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Messbarer Beitrag zu zwei weiteren Handlungszielen</b></li> </ul>                         | <input type="checkbox"/> | <b>2</b> |          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Messbarer Beitrag zu mehr als zwei <u>weiteren</u> Handlungszielen</b></li> </ul>         | <input type="checkbox"/> | <b>3</b> |          |
| Begründung:<br><b>xxx</b><br><b>HZ</b><br><i>Indikatoren:</i><br><b>HZ</b><br><i>Indikatoren:</i><br><b>HZ</b><br><i>Indikatoren:</i> |                          |          |          |
| Zusatzwertung   |                          |          | <b>4</b> |
| <b>Monitoring:</b><br>Aufteilung des Projekt-Budgets auf mehrere Entwicklungsziele lt. MGV vom 15.05.2017:                            |                          |          |          |





Grundsätzliche Zuordnung mit 2/3 bzw. 67 % der Mittel auf das Hauptziel und 1/3 bzw. 33 % der Mittel auf die sekundären Nebenziele.



| Grundsatz-Prüfung:                |               | Wert       | Maximum | Wertung  |
|-----------------------------------|---------------|------------|---------|----------|
| <b>1. Programm-Check</b>          |               |            |         |          |
| <b>Punktwertung</b>               | <b>Punkte</b> | <b>15</b>  |         |          |
| <b>Erfüllungsgrad</b>             | <b>%</b>      | <b>100</b> |         | <b>%</b> |
| <b>2. Prozess-Check</b>           |               |            |         |          |
| <b>Punktwertung</b>               | <b>Punkte</b> | <b>9</b>   |         |          |
| <b>Erfüllungsgrad</b>             | <b>%</b>      | <b>100</b> |         | <b>%</b> |
| <b>3. Nachhaltigkeits-Check</b>   |               |            |         |          |
| <b>Punktwertung</b>               | <b>Punkte</b> | <b>15</b>  |         |          |
| <b>Erfüllungsgrad</b>             | <b>%</b>      | <b>100</b> |         | <b>%</b> |
| Erreichbare Maximalpunkte         | Punkte        | 39         |         |          |
| Erfüllung                         | %             | 100        |         | %        |
| Förderwürdig bei Mindestpunktzahl | Punkte        | 19,5       |         |          |
| Erfüllungsgrad (Mindestwert)      | %             | 50%        |         |          |
| Förderwürdig für höhere Zuwendung | Punkte        | 31,2       |         |          |
| Erfüllungsgrad (Mindestwert)      | %             | 80%        |         |          |

| Zusatz-Prüfung:                          |                     | Wert | Maximum | Wertung |
|--|---------------------|------|---------|---------|
| <b>4. Zusatzwertung</b>                  |                     |      |         |         |
| Zusatzpunkte                             | Punkte              | 6    |         |         |
| Erreichte Punktwertung mit Zusatzwertung | Punkte <sup>2</sup> | 39   |         |         |
| Erfüllungsgrad                           | %                   | 100  |         | %       |

|   |  |                                      |  |  |
|---|--|--------------------------------------|--|--|
| Förderwürdig mit Zusatzwertung                      | Punkte                                     | 19,5                                 |  |  |
| Erfüllungsgrad (Mindestwert)                        | %  | 50%                                  |  |  |
| Förderwürdig mit Zusatzwertung für höhere Zuwendung | Punkte                                     | 31,2                                 |  |  |
| Erfüllungsgrad (Mindestwert)                        | %  | 80%                                  |  |  |
| Das Projekt ist zur Förderung                       | nicht freigegeben <input type="checkbox"/> | freigegeben <input type="checkbox"/> |  |  |

<sup>2</sup> Bei der Feststellung der Erfüllungsgrade wird nur die Maximalpunktzahl der Grundsatzprüfung (1,-3.) als Bezugsgröße zu Grund gelegt.



## 2. LAG-Beschluss

zum Projekt: \_\_\_\_\_

Das o. g. Projekt hat im Projektauswahlverfahren am xx.xx.2019 mit insgesamt xx Punkten die Mindestpunktzahl erreicht

- ja  nein (weiter mit Ziff. 3)

wenn ja:

Für das o. g. Projekt wird von der LAG eine LEADER-Förderung befürwortet

- ja, entsprechend Projektbeschreibung bis max. \_\_\_\_€  
 ja, aber mit Begrenzung der Fördersumme gem. GO §8, Abs. 5 auf \_\_\_\_€.(+10%)

Begründung:

- nein (weiter mit Ziff. 3)

Begründung:

beantragter Zuschuss liegt über 200.000 €

- ja  nein (weiter mit Ziff. 3)

wenn ja:

Die LAG beschließt für o. g. Projekt eine Überschreitung der grundsätzlichen Zuschuss-Obergrenze von 200.000 € (gem. Ziff. 3.4.6b LEADER-Förderrichtlinie):

- ja  
 mind. 80 % der Maximalpunktzahl erreicht  
 Projekt dient mehr als einem LES-Entwicklungs-/Handlungsziel  
 (ggf. weitere Gründe)
- nein  
 Anforderungen (gem. Ziff. 3.4.6b LEADER-Förderrichtlinie) nicht erfüllt  
 (ggf. weitere Gründe)

Projekt liegt im LAG-Gebiet

- ja (bei Kooperationen: in LAG-Gebieten)  
 nein, Umsetzung ganz oder teilweise außerhalb LAG-Gebiet

Begründung der LAG, warum das Projekt dem LAG-Gebiet dient:



### 3. Dokumentation der Einhaltung der Regeln für das Projektauswahlverfahren

Zur Sitzung des LAG-Entscheidungsgremiums am xx.xx.2019 wurde form- und firstgerecht aufgefordert

ja  nein

Nachweis: Einladung vom xx.xx.2019 per E-Mail durch LAG-Management erfolgt.

Die Sitzung einschließlich der Tagesordnung und der zur Entscheidung anstehenden Projekte wurde vor der Sitzung öffentlich bekannt gemacht (*Internetseite der LAG und / oder Tagespresse*)

ja  nein

Nachweis: siehe Screenshot Website

Die Beschlussfähigkeit des Entscheidungsgremiums laut Satzung war gegeben

ja  nein

Nachweis: siehe Protokoll/Anwesenheitsliste

Der Stimmenanteil von WiSo-Partnern an der Entscheidung betrug mindestens 50 %

ja  nein

Nachweis: siehe Protokoll

An der Beratung und Beschlussfassung über das Projekt hat kein Mitglied des Entscheidungsgremiums (bzw. des LAG-Managements bei der Erstellung eines Bewertungsvorschlags) mitgewirkt, das persönlich an dem Projekt beteiligt ist

ja  nein

Nachweis: siehe Protokoll

Falls zutreffend:

Nach Einholen der Voten der fehlenden stimmberechtigten Mitglieder im schriftlichen Verfahren wird der geforderte Mindestanteil der WiSo-Partner von 50 % erreicht

ja  nein

Nachweis:

Falls zutreffend:

Die Abstimmung zum Projekt erfolgte im Umlaufverfahren und die Regularien der Geschäftsordnung für das Umlaufverfahren wurden eingehalten

ja  nein

Nachweis: Sitzungsprotokoll und Screenshot

#### 1. Unterschrift stv. LAG-Vorsitzender

Berchtesgaden, 25.02.2019

Ort, Datum

\_\_\_\_\_  
Unterschrift stv. LAG-Vorsitzender Bgm. Rasp



**Weitere Unterlagen zu jeder Sitzung des LAG-Entscheidungsgremiums:**

Spätestens im Nachgang zu jeder Sitzung des LAG-Entscheidungsgremiums sind dem zuständigen LEADER-Koordinator zudem folgende Unterlagen zuzuleiten (*Nachweise bei mehreren Projekten pro Sitzung auch in Kopie möglich*)

- Rankingliste der beschlossenen Projekte mit
  - Trennung zwischen Einzelprojekten und Kooperationsprojekten
  - Auflistung der beschlossenen Projekte nach erreichter Punktzahl
  - Aussage, wie weit in der Rankingliste die für die LAG verfügbaren LEADER-Mittel aus dem Orientierungswert ausreichen
- Nachweis der Veröffentlichung der Ergebnisse / ausgewählten Projekte im Internet

