

3.0 Stellungnahme zu eingereichten Projekten 2014-2020

1. Ausgefüllte Checkliste Projektauswahlkriterien der LAG

Projektträger: xxxx	Projekttitlel: xxxx	Lfd. Nr.:	P/K xx
		Datum:	25.02.2019

(P) = Pflichtkriterium, benötigt mindestens einen Punkt! (Z) = zusätzliches Kriterium der LAG¹

1. Programm-Check		Übereinstimmung mit den LEADER-Grundsätzen		
<i>Mindestanforderung 1 Punkt; 0-Wertung ist Ausschlusskriterium</i>				
1.1	Innovativer Ansatz des Projekts (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Kein innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	0	
•	Lokal innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	1	
•	Regional innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	2	
•	Überregional innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	3	

¹ Grundlage für die Projektauswahlkriterien erarbeitet durch Kolja Zimmermann (LAG Chiemgauer Seenplatte), Dr. Ursula Diepolder (LAG RI Mangfalltal-Inntal sowie LAG RI Passauer Land) und Lena Maly-Wischhof (LAG Berchtesgadener Land), Beschlossen von der LAG Berchtesgadener Land am 30.10.2014



1.2	Vernetzungsgrad (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Keine Vernetzung bzw. Kooperation	<input type="checkbox"/>	0	
•	Geringe Vernetzung zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten erkennbar	<input type="checkbox"/>	1	
•	Mittlere Vernetzung zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten erkennbar, Abstimmung in wesentlichen Punkten	<input type="checkbox"/>	2	
•	Vorbildliche Vernetzung / Kooperation	<input type="checkbox"/>	3	
1.3	Grad der Bürger- und Akteursbeteiligung (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Keine Beteiligung der Bürger bzw. relevanter Akteure	<input type="checkbox"/>	0	
•	Nur bei Planung oder Umsetzung	<input type="checkbox"/>	1	
•	Bei Planung und Umsetzung oder Betrieb	<input type="checkbox"/>	2	
•	Breite Bürger- bzw. Akteursbeteiligung im gesamten Prozess	<input type="checkbox"/>	3	
Bei Planung: Bei Umsetzung oder Betrieb:				



1.4	Bedeutung/ Nutzen für das LAG-Gebiet (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Keine Bedeutung / Nutzen für das LAG-Gebiet	<input type="checkbox"/>	0	
•	Nur lokale Bedeutung/ Nutzen für Einzelne	<input type="checkbox"/>	2	
•	Bedeutung/ Nutzen nur für Teile des LAG-Gebietes	<input type="checkbox"/>	4	
•	Überregionale Bedeutung/ Nutzen für Viele (für gesamtes LAG-Gebiet und darüber hinaus)	<input type="checkbox"/>	6	
	Begründung:			
	Bewertung	Min	5	
		Max	15	
			53 %	



2. Prozess-Check		Übereinstimmung mit den Entwicklungszielen der LAG		
<i>Mindestanforderung 1 Punkt; 0-Wertung ist Ausschlusskriterium</i>				
2.1	Beitrag zu Handlungsziel HZ 1.1 familienfreundliche Strategien für Kommunen entwickeln und umsetzen aus Entwicklungsziel EZ 1 (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Kein messbarer Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	
•	Geringer messbarer Beitrag	<input type="checkbox"/>	1	
•	Mittlerer messbarer Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
•	Hoher messbarer Beitrag	<input type="checkbox"/>	3	
Begründung: xxx. Es wird folgender Beitrag zur Zielerreichung geleistet: HZ Indikator: -				
2.2	Übereinstimmung mit anderen Initiativen/Konzepten der Region (z.B. Klimaschutzkonzept, Bildungs- region, Nationalpark- und Biosphärenregion) (Z)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Kein Beitrag/Bezug	<input type="checkbox"/>	0	
•	Geringer Beitrag/Bezug	<input type="checkbox"/>	1	
•	Mittlerer Beitrag/Bezug	<input type="checkbox"/>	2	
•	Hoher Beitrag/Bezug	<input type="checkbox"/>	3	
Begründung:				



2.3	Schlüssigkeit der Projektplanung (Entwicklung, Umsetzung und Dauerhaftigkeit) (Z)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Keine Projektplanung dokumentiert. Meilensteine und geplante Umsetzungsstrategie nicht ersichtlich	<input type="checkbox"/>	0	
•	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, grobe Umsetzungsstrategie vorgelegt	<input type="checkbox"/>	1	
•	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, schlüssige Umsetzungsstrategie mit Meilensteinen vorgelegt	<input type="checkbox"/>	2	
•	Schlüssige Projektentwicklung und Umsetzungsstrategie, Konzept zur Fortführung des Projektes liegt vor	<input type="checkbox"/>	3	
Begründung:				
Bewertung		Min	3	
		Max	9	
			44 %	



3. Nachhaltigkeits-Check <i>Mindestanforderung 1 Punkt; 0-Wertung ist Ausschlusskriterium</i>				
3.1	Beitrag zum Umweltschutz (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Negativer Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	
•	Neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>	1	
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
•	Direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	3	
3.2	Beitrag zur Eindämmung des Klimawandels/ Anpassung an seine Auswirkungen (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Negativer Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	
•	Neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>	1	
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
•	Direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	3	
Begründung:				

3.3	Bezug zum Thema „Demographie“ (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
-----	-----------------------------------	--------------	---------	--------



•	Negativer Beitrag zur Minderung der Auswirkungen des demographischen Wandels	<input type="checkbox"/>	0	
•	Neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>	1	
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
•	Direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	3	
Begründung:				
3.4	Beitrag zur regionalen Wertschöpfung (Z)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Negativer Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	
•	Neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	4	
•	Direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	6	
Begründung:				
Bewertung		Min	5	
		Max	15	
			47 %	
4.1	Beitrag zu weiteren Entwicklungszielen (Z)	Zusatzwertung		
		Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Kein mittelbarer Beitrag zu einem weiteren Entwicklungsziel	<input type="checkbox"/>	0	
•	Mittelbarer Beitrag zu <u>einem weiteren</u> Entwicklungsziel	<input type="checkbox"/>	1	



• Mittelbarer Beitrag zu <u>weiteren</u> Entwicklungszielen	<input type="checkbox"/>	3	
Begründung: Handlungsfeld: EZ ____:			
4.2 Beitrag zu weiteren Handlungszielen (Z)	Zusatzwertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• Kein mittelbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel	<input type="checkbox"/>	0	
• Messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel	<input type="checkbox"/>	1	
• Messbarer Beitrag zu zwei weiteren Handlungszielen	<input type="checkbox"/>	2	
• Messbarer Beitrag zu mehr als zwei <u>weiteren</u> Handlungszielen	<input type="checkbox"/>	3	
Begründung: xxx HZ <i>Indikatoren:</i> HZ <i>Indikatoren:</i> HZ <i>Indikatoren:</i>			
Zusatzwertung			4
Monitoring: Aufteilung des Projekt-Budgets auf mehrere Entwicklungsziele lt. MGV vom 15.05.2017:			



Grundsätzliche Zuordnung mit 2/3 bzw. 67 % der Mittel auf das Hauptziel und 1/3 bzw. 33 % der Mittel auf die sekundären Nebenziele.



Grundsatz-Prüfung:		Wert	Maximum	Wertung
1. Programm-Check				
Punktwertung	Punkte	15		
Erfüllungsgrad	%	100		%
2. Prozess-Check				
Punktwertung	Punkte	9		
Erfüllungsgrad	%	100		%
3. Nachhaltigkeits-Check				
Punktwertung	Punkte	15		
Erfüllungsgrad	%	100		%
Erreichbare Maximalpunkte	Punkte	39		
Erfüllung	%	100		%
Förderwürdig bei Mindestpunktzahl	Punkte	19,5		
Erfüllungsgrad (Mindestwert)	%	50%		
Förderwürdig für höhere Zuwendung	Punkte	31,2		
Erfüllungsgrad (Mindestwert)	%	80%		

Zusatz-Prüfung:		Wert	Maximum	Wertung
4. Zusatzwertung				
Zusatzpunkte	Punkte	6		
Erreichte Punktwertung mit Zusatzwertung	Punkte ²	39		
Erfüllungsgrad	%	100		%

Förderwürdig mit Zusatzwertung	Punkte	19,5		
Erfüllungsgrad (Mindestwert)	%	50%		
Förderwürdig mit Zusatzwertung für höhere Zuwendung	Punkte	31,2		
Erfüllungsgrad (Mindestwert)	%	80%		
Das Projekt ist zur Förderung	nicht freigegeben <input type="checkbox"/>	freigegeben <input type="checkbox"/>		

² Bei der Feststellung der Erfüllungsgrade wird nur die Maximalpunktzahl der Grundsatzprüfung (1,-3.) als Bezugsgröße zu Grund gelegt.



2. LAG-Beschluss

zum Projekt: _____

Das o. g. Projekt hat im Projektauswahlverfahren am xx.xx.2019 mit insgesamt xx Punkten die Mindestpunktzahl erreicht

- ja nein (weiter mit Ziff. 3)

wenn ja:

Für das o. g. Projekt wird von der LAG eine LEADER-Förderung befürwortet

- ja, entsprechend Projektbeschreibung bis max. ____€
 ja, aber mit Begrenzung der Fördersumme gem. LES Ziff. auf ____€.

Begründung:

- nein (weiter mit Ziff. 3)

Begründung:

beantragter Zuschuss liegt über 200.000 €

- ja nein (weiter mit Ziff. 3)

wenn ja:

Die LAG beschließt für o. g. Projekt eine Überschreitung der grundsätzlichen Zuschuss-Obergrenze von 200.000 € (gem. Ziff. 3.4.6b LEADER-Förderrichtlinie):

- ja
 mind. 80 % der Maximalpunktzahl erreicht
 Projekt dient mehr als einem LES-Entwicklungs-/Handlungsziel
 (ggf. weitere Gründe)
- nein
 Anforderungen (gem. Ziff. 3.4.6b LEADER-Förderrichtlinie) nicht erfüllt
 (ggf. weitere Gründe)

Projekt liegt im LAG-Gebiet

- ja (bei Kooperationen: in LAG-Gebieten)
 nein, Umsetzung ganz oder teilweise außerhalb LAG-Gebiet

Begründung der LAG, warum das Projekt dem LAG-Gebiet dient:



3. Dokumentation der Einhaltung der Regeln für das Projektauswahlverfahren

Zur Sitzung des LAG-Entscheidungsgremiums am xx.xx.2019 wurde form- und firstgerecht aufgefordert

ja nein

Nachweis: Einladung vom xx.xx.2019 per E-Mail durch LAG-Management erfolgt.

Die Sitzung einschließlich der Tagesordnung und der zur Entscheidung anstehenden Projekte wurde vor der Sitzung öffentlich bekannt gemacht (*Internetseite der LAG und / oder Tagespresse*)

ja nein

Nachweis: siehe Screenshot Website

Die Beschlussfähigkeit des Entscheidungsgremiums laut Satzung war gegeben

ja nein

Nachweis: siehe Protokoll/Anwesenheitsliste

Der Stimmenanteil von WiSo-Partnern an der Entscheidung betrug mindestens 50 %

ja nein

Nachweis: siehe Protokoll

An der Beratung und Beschlussfassung über das Projekt hat kein Mitglied des Entscheidungsgremiums (bzw. des LAG-Managements bei der Erstellung eines Bewertungsvorschlags) mitgewirkt, das persönlich an dem Projekt beteiligt ist

ja nein

Nachweis: siehe Protokoll

Falls zutreffend:

Nach Einholen der Voten der fehlenden stimmberechtigten Mitglieder im schriftlichen Verfahren wird der geforderte Mindestanteil der WiSo-Partner von 50 % erreicht

ja nein

Nachweis:

Falls zutreffend:

Die Abstimmung zum Projekt erfolgte im Umlaufverfahren und die Regularien der Geschäftsordnung für das Umlaufverfahren wurden eingehalten

ja nein

Nachweis: Sitzungsprotokoll und Screenshot

1. Unterschrift stv. LAG-Vorsitzender

Berchtesgaden, 25.02.2019

Ort, Datum

Unterschrift stv. LAG-Vorsitzender Bgm. Rasp



Weitere Unterlagen zu jeder Sitzung des LAG-Entscheidungsgremiums:

Spätestens im Nachgang zu jeder Sitzung des LAG-Entscheidungsgremiums sind dem zuständigen LEADER-Koordinator zudem folgende Unterlagen zuzuleiten (*Nachweise bei mehreren Projekten pro Sitzung auch in Kopie möglich*)

- Rankingliste der beschlossenen Projekte mit
 - Trennung zwischen Einzelprojekten und Kooperationsprojekten
 - Auflistung der beschlossenen Projekte nach erreichter Punktzahl
 - Aussage, wie weit in der Rankingliste die für die LAG verfügbaren LEADER-Mittel aus dem Orientierungswert ausreichen
- Nachweis der Veröffentlichung der Ergebnisse / ausgewählten Projekte im Internet

